

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Fri 5/29/2020 6:54:43 AM
Subject: RE: AMvB Corona-opt-in
Received: Fri 5/29/2020 6:54:43 AM

Hoi (10)(2e).e.a.

De redenering is dan dat we de WGBO toestemming afdekken via de toestemming op de SEH en HAP. Aan WGBO toestemming worden immers minder specifieke eisen gesteld dan aan de uitdrukkelijke toestemming op grond van 15a. Die redenering nemen we dan ook op in de toelichting op de Amvb, die uiteraard ook zal worden getoetst door de AP en RvS.

Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 11:05
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: AMvB Corona-opt-in

Beste (10)(2e)

Bedankt voor deze verhelderingen. Eens met je stappenplan, maar nog wel een vraag bij oplossingsrichting van AMvB. Je schrijft onder punt 6 dat er 'geen artikelen van de Wavbpz of WGBO opzij zijn gezet in de route van de beleidslijn'. Eens, want idd is alleen gezegd dat overtreding van 272 Sr (strafbaarstelling doorbreking medisch beroepsgeheim) niet wordt vervolgd. Vervolgens schrijf je onder punt 10 dat je met een AMvB art. 15a over uitdrukkelijke toestemming opzij wil zetten om zo de corona opt-in langer te laten voortduren met een betere wettelijke basis.

Voor mij is nog niet helder hoe dan de doorbreking van het medisch beroepsgeheim en overtreding van art. 272 Sr t.a.v. de artsen die door de situatie van de corona opt-in hun beroepsgeheim doorbreken is afgedekt. Of is WJZ van mening dat het medisch beroepsgeheim van de huisarts niet wordt doorbroken doordat hij zijn dossiers openzet voor bevraging via LSP ihkv corona en SEH/HAP binnenkomt? Dat het hem dus alleen zit in de art. 15a Wavbpz? Ik dacht juist dat we hadden geconcludeerd dat bij de corona opt-in niet alleen art. 15a Wavbpz wordt 'overtreden' maar ook sprake is van doorbreking van medische beroepsgeheim ogv WGBO, omdat er geen actieve handeling van de huisarts meer plaatsvindt voorafgaand aan de opvraging.

Zou je dit misschien nog nader kunnen toelichten?

Alvast bedankt en vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 08:31
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: AMvB Corona-opt-in

Hoi (10)(2e).e.a.

Dit zijn wel heel veel vragen in een keer ;-). Ik hoop hieronder een reactie te geven op de vragen en de vragen rond de brief voor de taskforce. Je hoeft je over de vormgeving van de opt in geen zorgen te maken. De punten die je noemt zijn allemaal meegenomen en afgewogen in het proces in samenspraak met alle betrokkenen en we hebben het veld daar m.i. goed mee geholpen (toen dat

acut nodig was). Ik denk dat ons stappenplan om nu tot een oplossing te komen er als volgt uit zou moeten zien.

- . **Afweging of de maatregel nog steeds noodzakelijk is.** We hebben aan de AP laten weten dat dit nog steeds het geval is. We moeten in mijn optiek de reactie van de AP hierop afwachten. Echter, we moeten zelf mede op basis van informatie uit het veld een afweging maken. Ik denk dat die vraag ook wellicht aan de taskforce kan worden gesteld. Waarom is er nog steeds sprake van noodzaak, nu de ergste hoos aan patiënten voorbij lijkt te zijn? Wat maakt dat nog niet kan worden teruggekeerd naar de normaaltoestand?
- . **Als het nog steeds noodzakelijk wordt geacht,** dan moeten we nadenken over een andere constructie. We kunnen de maatregel niet oneindig van kracht laten, zonder goede toetsing. We kunnen dan m.i. richting een AMVB werken en dan kunnen we ook aangeven dat de gedoogconstructie geldt tot de AMVB er is. Over die AMVB krijgen we dan ook weer advies van de AP e.d.
- . Ik denk dat het verstandig is dat we met **de brief aan de taskforce wachten** tot we hier een standpunt over hebben bepaald (dan hebben we ook een boodschap). Als er per se iets aangegeven moet worden, dan zou in de tussentijd kunnen worden gemeld (echter, pas nadat we reactie van de AP hebben gehad en die instemt/geen opmerkingen maakt op dit punt) dat ze ervanuit kunnen gaan dat de gedoogconstructie iig nog wel even/enkele maanden er zal zijn, maar dat ook over de overgang naar een andere maatregelen danwel normaaltoestand wordt nagedacht. Tegelijkertijd vragen we dan om kritisch mee te denken over de noodzaak.
- . Die AMVB route is eerder ook besproken bij het creëren van de gedoogconstructie. Echter, die route is niet gekozen omdat die gelet op de acute situatie te lang zou duren. De gedoogconstructie zet dus ook geen artikelen opzij, maar gedooft alleen. Er was en is op dit moment geen basis voor noodwetgeving, dat is natuurlijk ook iets anders dan de tijdelijke AMVB.
- . Ik wil wel benadrukken dat er toen ook bewust voor de gedoogroute is gekozen en dat we op die manier natuurlijk snel voor een oplossing voor het veld hebben kunnen zorgen.
- . Die gedoogconstructie ging over **de band van het OM** in afstemming met AP en IGJ en betrof het niet vervolgen van 272. Het OM gaat immers alleen over het strafrecht. Dus het OM zet ook geen artikelen opzij, maar heeft een beleidslijn vastgesteld dat ze overtreding van 272 niet zullen vervolgen. De redenering is dan: als je geen toestemming hebt, dan pleeg je delict 272. We hebben dus geen artikelen van Wabvpz of WGBO opzij gezet en dat hoefde ook niet in deze route. Dat is echt allemaal uitgedacht.
- . Bovendien, er wordt op de HAP en SEH nog steeds **toestemming** gevraagd van betrokkene of de gegevens geraadpleegd mogen worden.
- . Ik denk dat we **die lijn kunnen doortrekken in de AMVB**. De toestemming op de HAP en SEH maakt dat er wel toestemming is om de gegevens te delen op dat moment voor die behandeling. We hebben ook geadviseerd om die toestemming in het dossier op te nemen. Als er geen toestemming gegeven wordt, dan wordt er ook niet geraadpleegd. Behalve als iemand niet aanspreekbaar is en er geen toestemming gevraagd kan worden (acute speed). En dan zetten we de uitdrukkelijke toestemming van de Wabvpz tijdelijk uit.
- . Artikel 2 lid 1 Wabvpz geeft de mogelijkheid daartoe (uiteraard met goede onderbouwing).
- . 0. Het idee is dan artikel 15a over uitdrukkelijke toestemming (tijdelijk) opzij te zetten voor SEH en HAP gedurende de COVID crisis nog voortduurt, bijvoorbeeld voor een jaar.
- . 1. In dat jaar kan dan gewerkt worden aan het vragen van meer toestemming en de overgang naar de normaaltoestand.

(10)(2e) mocht jij aanvullingen hebben, dan vul graag aan.

Groeten

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 15:39

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: AMVB Corona-opt-in

Hoi (10)(2e)

In onderstaande mail stel je voor om een basis in wet- regelgeving te creëren om de juridische legitimiteit van de Corona opt-in te vergroten. Als juristen van DI zouden we een sterke juridische basis, vooral gelet op recente advies van RvS, ook graag zien. Vanuit DI hebben we over jouw voorstel om tot een AMvB te komen, hangend onder art. 2 Wabvpz, een aantal vragen.

1. Eerder was geconcludeerd dat de Wet PG geen grondslag bevat voor de Corona opt-in. Vandaar dat destijds de route van een beleidslijn is gekozen. Welke basis zou de AMvB dan nu hebben? Is er nieuwe coronawetgeving gekomen waarin een basis voor een dergelijke AMvB staat?
2. En zo niet, waarom hebben we dan niet eerder de AMvB weg bewandeld? Was dat bv. omdat het maken van een AMvB te lang zou duren?
3. In de beleidslijn wordt niet gesproken over de WGBO. Mij bevreemdt dat enigszins. Ik dacht namelijk dat doordat de huisarts zijn portaal 'vooraf open heeft gezet' zonder toestemming van de patiënt daarvoor en zonder dat voor raadpleging een actieve handeling van de huisarts nodig is, de huisarts diens medisch beroepsgeheim doorbreekt? En dus dat niet alleen de Wabvpz wordt overtreden, maar ook de WGBO?
4. En zo ja, hoe kan dan via een AMvB onder artikel 2 van de Wabvpz de overtreding van de WGBO worden ondervangen? (nog even los van de vraag hoe dat nu in de beleidslijn wordt ondervangen)

Zoals je zelf in je mail al aangeeft, staat los van bovenstaande vragen de (prangende) vraag of de corona opt-in verlengd kán worden, al dan niet door door te gaan met gedogen of middels een AMvB/ wettelijke regeling. De noodzaak tot en proportionaliteit van de maatregel moet daarvoor altijd inzichtelijk worden gemaakt. Jouw redenering dat we nu in een andere fase van de bestrijding zitten, is daarbij zeer belangrijk. De Taskforce vraagt om verlenging cq een concrete einddatum, maar de input over noodzaak en proportionaliteit kan (volgens mij) ook alleen vanuit hen komen. Over dit aspect zullen (10)(2e) en (10)(2e) contact met je opnemen, ook ivm jouw contacten met de AP.

In het vervolg neemt (10)(2e) alles omtrent de corona opt-in weer van me over, omdat zij ook bij het voortraject betrokken was. Zou je in het vervolg dus (ook) richting haar (en (10)(2e)) willen reageren.

Alvast veel dank voor je toelichting op de AMvB-suggestie. En: dank voor het constructieve meedenken en je hulp bij onze zoektocht naar een oplossing, die zowel grondwettelijk als beleidsmatig gewenst is 😊

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 14:16

Aan: (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Corona-opt-in

Hoi (10)(2e)

Omdat de Corona opt in een tijdelijke gedoog maatregel is, kunnen we dit niet zo lang aanhouden als nu in de tijdelijke wetgeving wordt gedaan, zonder basis in wet- en regelgeving. Daar moeten we een kortere horizon voor aanhouden. Achtergrond is ook dat de nu in te dienen COVID spoedwet ervoor bedoeld is noodmaatregelen van een wettelijke basis te voorzien, omdat je de inbreuk en impact voor betrokkenen niet eeuwig kunt laten voorduren zonder wettelijke basis en dat is ook de afweging die we hier nu ook moeten maken.

Vanuit WJZ stel ik voor om een amvb te maken onder artikel 2 van de Wabvpz. Dan zouden we bijvoorbeeld voor een jaar de beleidslijn om kunnen zetten in een amvb (tijdelijk ivm Covid).

Dat jaar zou dan aansluiten bij de termijn die nu in de tijdelijke wetgeving wordt aangehouden (een jaar na inwerkingtreding met mogelijkheid tot verlenging, grofweg dus tot 1 juli 2021). De horizon voor de gedoogconstructie is dan tot de AMVB er is.

Uiteraard blijft het een afweging of er nog steeds noodzaak bestaat en hoe effectief de maatregel/constructie nog steeds is. We komen nu in een andere fase van de bestrijding, waarbij de vraag is of de Corona-opt-in nog noodzakelijk is. Waarom kan men nog niet terug naar de oude situatie, nu de hoos aan patiënten voorbij lijkt te zijn? Dat gelegen zijn in bv voor een tweede golf, maar wellicht ook ter onderbouwing dat we jaar ook kunnen gebruiken om bv meer toestemmingen te vragen om terug te kunnen naar de oude situatie (overgang). Wellicht hebben jullie hier aanvullingen op.

Als jullie het hiermee eens zijn, dan kan er binnen WJZ worden gezocht naar de capaciteit om de wetgevingskant van het maken van de AMVB op zich te nemen.

Groeten

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 25 mei 2020 12:31

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Corona-opt-in

Beste (10)(2e)

Wij zijn nu voor de Corona Opt-In bezig met de AP om tot een antwoord te komen: hoe lang duurt de COVID-19 crisis? Die vraag leeft ook op andere dossiers. Hoewel het antwoord op die vraag niet voor ieder dossier hetzelfde hoeft te zijn, begrijp ik inmiddels (het gaat om noodzakelijkheid en proportionaliteit) ben ik desondanks op zoek naar een centrale plek waar het antwoord op die vraag terecht komt. Is het WJZ die dit voor de verschillende dossiers samenbrengt? Hebben jullie een overzicht van de spoedwetgeving of gedoogconstructies ten tijde van de COVID-19 crisis, inclusief looptijd van die spoedwetgeving of gedoogconstructies?

Groet.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vzvz.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 17:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@autoriteitpersoonsgegevens.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vzvz.nl>

Onderwerp: RE: Corona-opt-in

Beste (10)(2e)

Bijgaand tref je een document aan, waarin wij, VZVZ en VWS, gezamenlijk antwoord geven op de vragen die je hieronder hebt gesteld.

Uiteraard zijn we te allen tijde bereid om andere, of nadere, vragen over de noodvoorziening te blijven beantwoorden.

We houden contact.

Met vriendelijke groet, mede namens (10)(2e)

mr (10)(2e)
(10)(2e)



VZVZ
Postbus 30920
2500 GX Den Haag
Oude Middenweg 55
2491 AC Den Haag

T (10)(2e)

Facetime en Mobiel (10)(2e)

(10)(2e) @vzvz.nl

www.vzvz.nl

Ik ben aanwezig op (10)(2e)



Van: (10)(2e) <(10)(2e)@autoriteitpersoonsgegevens.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 10:33

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@vzvz.nl>

Onderwerp: Corona-opt-in

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

In de brief van de AP over de zgn. 'corona-opt-in' van 30 maart 2020 heeft de AP benadrukt dat deze maatregel van tijdelijke aard moet zijn. Inmiddels zijn we enkele weken verder en lijkt de druk op de SEH's en HAP's enigszins te zijn afgenomen.

Kunnen jullie mij berichten:

1. of en zo ja waarom de corona-opt-in nog altijd noodzakelijk is;
2. wat jullie verwachting is t.a.v. de termijn waarbinnen de 'normaalsituatie' kan worden hersteld;
3. of jullie zicht hebben op het aantal burgers dat n.a.v. de corona-opt-in alsnog een toestemmingskeuze kenbaar heeft gemaakt.

Graag verneem ik jullie reactie zo spoedig mogelijk. Alvast veel dank.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Senior inspecteur (10)(2e)
Directie Systeemtoezicht, Technologie en Beveiliging
Afdeling Systeemtoezicht



AUTORITEIT
PERSOONSGEGEVENS

(10)(2e)@autoriteitpersoonsgegevens.nl

T (10)(2e)

Bezuidenhoutseweg 30, 2594 AV Den Haag
Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag
autoriteitpersoonsgegevens.nl

Deze e-mail inclusief bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n) van dit bericht. Mocht u deze e-mail per ongeluk ontvangen, dan wordt u verzocht dit onmiddellijk te berichten aan info@autoriteitpersoonsgegevens.nl. Tevens wordt u in dat geval vriendelijk verzocht om de e-mail inclusief bijlage(n) te verwijderen en de inhoud niet te bekijken, te gebruiken of te verstrekken aan derden omdat deze e-mail persoonsgegevens en andere vertrouwelijke informatie kan bevatten die niet voor u bestemd zijn. De Autoriteit Persoonsgegevens aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Dit bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. VZVZ aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

342400

This message may contain confidential information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. VZVZ accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.